ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 34-10/19

в отношении адвоката Ф.В.В.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.В.В., заявителя Ш.И.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.10.2019 г. по жалобе доверителя Ш.И.А., в отношении адвоката Ф.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.И.А., в отношении адвоката Ф.В.В., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения представлял интересы заявителя в процессе исполнительного производства при взыскании денежных средств с потребительского кооператива «Х».

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: при получении аванса в размере 15 000 руб. не были выданы финансовые документы, при этом соглашение было заключено только на 3 000 руб. По прошествии месяца адвокат не провел никакой работы, за исключением передачи исполнительного листа в службу судебных приставов, и потребовал оплаты оставшейся части вознаграждения в размере 25 000 руб.

В жалобе заявители ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ф.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 04.04.2019 г. об оказании юридической помощи;
* учетная карта клиента от 03.04.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что исполнительное производство было возбуждено, но исполнительный лист был возвращен ей в силу невозможности исполнения.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что условия соглашения были выполнены в полном объеме. Цена соглашения составила 3 000 руб. Учетная карта клиента была оформлена 03 апреля 2019 г., тогда как само соглашение было заключено 04 апреля 2019 г. с иными условиями оплаты.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

 Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что между адвокатом Ф.В.В. и доверителем Ш.И.А. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлось оказание юридической помощи в территориальном органе ФССП России по вопросу возбуждения исполнительного производства.

 Из представленных в материалы дисциплинарного производства данных следует, что адвокат оказал доверителю юридическую помощь в полном объеме и надлежащим образом в соответствии с предметом заключенного соглашения, в том числе подал исполнительный лист в службу судебных приставов и добился возбуждения исполнительного производства.

 Комиссия отвергает довод доверителя, что соглашение фактически было заключено на большую сумму чем 3 000 рублей, поскольку приложенная доверителем Ш.И.А. к жалобе учетная карта не подтверждает заключение соглашения на иных условиях, не подменяет собой соглашение и является техническим документом адвокатского образования.

 Таким образом, предусмотренных законом оснований для привлечения адвоката Ф.В.В. к дисциплинарной ответственности комиссией не установлено.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ф.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.И.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.В.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.И.А.

И.О. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.